

**Редационный совет:**

Голенков В.А., д-р техн. наук, проф.,  
председатель  
Пашиненко О.В., д-р техн. наук,  
проф., зам. председателя  
Радченко С.Ю., д-р техн. наук, проф.,  
зам. председателя  
Борзенков М.Н., канд. техн. наук, доц.,  
секретарь  
Астафичев П.А., д-р юрид. наук, проф.  
Навинова Т.Н., д-р техн. наук, проф.  
Киричек А.В., д-р техн. наук, проф.  
Колтунов В.Н., д-р техн. наук, проф.  
Ковалевский И.С., д-р техн. наук, проф.  
Новиков А.Н., д-р техн. наук, проф.  
Попова Л.В., д-р экон. наук, проф.  
Степанов Ю.С., д-р техн. наук, проф.

**Главный редактор:**

Попова Л.В., д-р экон. наук, проф.

**Заместители**

**главного редактора:**

Варакса Н.Г., д-р экон. наук, проф.  
Корогостелькина И.А., д-р экон. наук, проф.  
Маслов Б.Г., д-р экон. наук, проф.

**Члены редакционного**

Бондарев М.А., д-р экон. наук, проф. (Иркутск, Россия)  
Бондарчук Н.В., д-р экон. наук, проф. (Иркутск, Россия)  
Бусыгина Т.А., д-р экон. наук, проф. (Барнаул, Франция)  
Васильева М.В., д-р экон. наук, проф. (Орел, Россия)  
Гашар Ж.-П., д-р экон. наук, проф. (Барнаул, Франция)  
Кавалери Д.к., д-р экон. наук, проф. (Барнаул, Франция)  
Маслов И.А., д-р экон. наук, проф. (Орел, Россия)  
Мельник М.В., д-р экон. наук, проф. (Иркутск, Россия)  
Павлова А.А., д-р экон. наук, проф. (Иркутск, Россия)  
Прайстер М.Г., д-р экон. наук, проф. (Иркутск, Россия)  
Федоркина Л.В., д-р экон. наук, проф. (Иркутск, Россия)  
Пьер-Луи-Винсент Д., д-р экон. наук, проф. (Барнаул, Франция)  
Суздальцев О.С., д-р экон. наук, проф. (Иркутск, Россия)

**Отвественный за выпуск:**

Варакса Н.Г., д-р экон. наук, проф.

**Адрес редакции:**

302020, г. Орел,  
Наугородское шоссе, 40  
(4862) 41-93-60  
[www.gu-unpk.ru](http://www.gu-unpk.ru)  
E-mail: [JVP\\_134@mail.ru](mailto:JVP_134@mail.ru)

**Зарег. в Федеральной службе по**

надзору в сфере связи,  
информационных технологий и  
массовых коммуникаций,  
Свидетельство ПИ № ФС77-47355 от  
03 ноября 2011 года

Подписной индекс 29503  
по объединенному каталогу  
«Пресса России»

© Госуниверситет - УНПК, 2016

Журнал входит в Перечень рецензируемых научных журналов и изданий, определенных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации, для опубликования основных научных результатов диссертаций на соискание ученых степеней.

## СОДЕРЖАНИЕ

### Наука социального управления и общественного развития

Русанова А.Н. Количественные и качественные методы онлайн-исследований: возможности и ограничения.....	3
Лихтенштейн В.Е., Росс Г.В. Нобелевские премии и идеология экономической справедливости.....	10

### Научные тенденции развития инвестиций и инноваций

Лебедев К.А., Лебедева О.Е. Научно-практические аспекты инвестиционного и социального развития туристской сферы в Российской Федерации.....	28
---	----

### Научная область использования учетно-аналитических систем

Незорова Н.А. Управление фальсификацией при сборе статистических данных.....	39
Маслов Б.Г., Власова М.И. Особенности деятельности предприятий сельского хозяйства и их влияние на постановку учетно-налоговых процедур.....	44
Константинов В.А., Пенькова А.К. Оценка влияния принудительных расходов на экономику предприятия Российской Федерации.....	52

### Научные направления в области финансов, налогов и кредита

Таймасханов З.Х. Ресурсоограниченная экономика – специфический объект системы финансового стимулирования.....	61
Кареицкая Г.В., Мишакова Н.А. Усиление конкурентных позиций региона посредством инструментария территориального маркетинга.....	70
Греков И.Е., Казьмин А.Ю. Оптимальный целевой показатель в рамках режима таргетирования инфляции.....	76

### Научное развитие экономики и управления предприятием

Скоблякова И.В., Князева Е.О. Организация процесса ротации персонала.....	88
Скобтаева К.К. Сравнительный анализ теоретических подходов исследования интеграции хозяйствующих субъектов.....	102
Першина Т.А., Гоголева М.П. Повышение комфортности проживания населения малых городов (моногородов) Российской Федерации за счет активизации деятельности градообразующих предприятий (на примере города Котова).....	109

## **НОБЕЛЕВСКИЕ ПРЕМИИ И ИДЕОЛОГИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СПРАВЕДЛИВОСТИ**

### **Аннотация**

В статье приводятся аргументы в пользу того, что Нобелевский комитет привержен неолиберализму и институционализму и что это приводит к бесплодности исследований некоторых Лауреатов по экономике. Показано, что теория равновесных случайных процессов, в рамках которой были математически строго доказаны теоремы, устанавливающие причины нежизнеспособности капитализма и социализма, позволяют сформулировать принципы построения справедливой экономики в настоящее время и в обозримой перспективе.

### **Ключевые слова**

Нобелевская премия, неолиберализм, институционализм, Эволюционно-симулятивный метод, равновесные случайные процессы, социализм, капитализм

Lichtenstein V.E., Ross G.V.

## **THE NOBEL PRIZE AND THE IDEOLOGY OF ECONOMIC JUSTICE**

### **Abstract**

The article presents the arguments in favor of the fact that the Nobel Committee committed to neoliberalism and institutionalism and that this leads to the barrenness of the results of the research of some Laureates in Economics. It is shown that the theory of equilibrium stochastic processes, in which were mathematically rigorous proof of the theorems that establishes the reasons of non-viability of capitalism and socialism and allow to formulate the principles for building a just economy in the present and in the foreseeable future.

### **Keywords**

Nobelprize, neoliberalism, institutionalism, Evolutionary-simulation method  
Equilibrium Stochastic Processes, socialism, capitalism

## НОБЕЛЕВСКИЕ ПРЕМИИ И ИДЕОЛОГИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СПРАВЕДЛИВОСТИ

Нобелевская Премия имеет заслуженный многолетний международный авторитет, который, кажется, непоколебимым. «Плох тот солдат, который не мечтает стать генералом», говорил Александр Васильевич Суворов,<sup>1</sup> и плох тот ученый, который не мечтает получить Нобелевскую премию. Среди наших соотечественников ее удостоились такие замечательные ученые как Мечников И.И., Семенов Н.Н., Капица П.Л., Черенков П.А, Тамм И.Е., Басов Н.Г., Канторович Л.В., Алферов Ж.И. и др.

Волею судеб отец одного из авторов настоящей статьи Ефраим Семенович Лихтенштейн принимал активное участие в области научного книгоиздательства. С 1937-1987 гг. он занимал должности заведующего редакцией научно-популярной литературы, главного редактора издательства АН СССР, Ученого секретаря редакционно-издательского совета Президиума АН СССР, руководителя Комиссии Центрального правления Всесоюзного общества любителей книги. Он был редактором и помогал издавать книги многих выдающихся, всемирно известных ученых и у него сложились доверительные товарищеские отношения с академиками АН СССР Сергеем Ивановичем Вавиловым, Президентом АН СССР с 1945 по 1951 годы, автором открытия эффекта Вавилова-Черенкова,<sup>2</sup> Абрамом Федоровичем Иоффе, который определил заряд электрона и которого называли «папой Нобелевских лауреатов», Петром Леонидовичем Капицей, автором открытия сверхтекучести, Дмитрием Сергеевичем Лихачевым, открывателем, переводчиком и исследователем памятников древнерусской литературы, Константином Васильевичем Островитяновым, автором фундаментальных трудов по истории экономики и политики, Александром Александровичем Баевым, автором открытия структуры РНК, Александром Васильевичем Топчиевым и Александром Леонидовичем Яншиным авторами открытий нескольких залежей полезных ископаемых. Владимир Лихтенштейн с молодых лет, не сознавая того, чувствовал ауру той увлеченной, заинтересованной, деловой атмосферы, которую создавали вокруг себя и в которой жили и работали эти замечательные ученые и его отец. Ему казалось, что так устроен весь Мир и у него не было вопроса: Кем быть? – конечно ученым. Направление самостоятельной научной деятельности Владимира Лихтенштейна определилось в результате изучения работ и личного общения с Леонидом Витальевичем Канторовичем, а также с академиками Николаем Прокопьевичем Федоренко, Станиславом Сергеевичем Шаталиным, Абелом Гезевичем Аганбегяном, членом-корреспондентом АН СССР Тимоном Васильевичем Рябушкиным. Они были научными редакторами его первых публикаций, давали отзывы на его работы, писали к ним предисловия (см. [1 - 4]). То, что многие из упомянутых ученых (Вавилов С.И., Иоффе А.Ф., Лихачев Д.С., Баев А.А., Яншин А.Л.) не удостоились Нобелевской премии указывает на политическую ангажированность Нобелевского комитета. Это не только наша личная и, может быть, предвзятая точка зрения. С этим согласятся очень многие специалисты как у нас в стране, так и за рубежом.

<sup>1</sup> <http://www.liveinternet.ru/users/4275964/post196526416>

<sup>2</sup> Е.С.Лихтенштейн. С.И.Вавилов – популяризатор науки  
<http://vivovoco.astronet.ru/VV/BOOKS/VAVILOV/LICHT.HTM>

## **I. Нобелевские премии по экономике.**

От ошибок, конечно, никто не застрахован. Беда в том, что ошибки в присуждении премий по экономике носят системный характер. В области экономики это особенно очевидно. Нобелевский лауреат 1973 года Василий Васильевич Леонтьев считал, что «... продолжение деятельности Нобелевского комитета проблематично. Думаю, что уже сейчас его внимание постепенно переключается с экономистов-теоретиков на институциональных экономистов. И теперь возникает проблема, поскольку в конкретных экономических исследованиях можно, по крайней мере, говорить о какой-то иерархии, а также крупных шагах вперед, прорывах, тогда как в институциональной школе я действительно не вижу никаких крупных прорывов».<sup>3</sup>

Ожидания от работ, удостоенных Премии такого уровня, предельно высоки. Поэтому попытки понять, где же теоретическая глубина и практическая значимость научных работ, удостоенных Нобелевской премии, являются особенно упорными. Когда это упорство не вознаграждается адекватной находкой, возникает чувство обескураженности. Это чувство посетило многих специалистов и аналитиков. Британский историк Э.Хобсбаум отметил, что "На пользу сторонникам неолиберальных веяний пошло и учреждение Нобелевской премии по экономике."<sup>4</sup> Именно приверженность неолиберализму и институционализму сделали предпочтения Нобелевского комитета предвзятыми, не чувствительными к контраргументам. Такую не чувствительность может позволить себе профессиональный полемист, чтобы достичь тактической «победы» в споре. Но ученый не имеет на это морального права. Для него контраргументы так же ценны, как и аргументы, потому что одинаково и только совместно служат цели научной дискуссии – добыче знаний. Жадность к знаниям - единственная угодная Богу жадность<sup>5</sup> и в научной дискуссии аргументы можно либо принимать, либо опровергать, но их нельзя игнорировать. Это не прощается. Даже возникла злая шутка: «Нобелевский комитет – это ритуальная секта, исповедующая культ материального поощрения наиболее глубоких заблуждений американских ученых».<sup>6</sup>

Мы приведем контраргументы неолиберализму и институционализму в их нынешнем виде, которые вытекают из теории равновесных случайных процессов (РСП) [5]. Но предварительно кратко рассмотрим 3 удручающих примера, которые по нашему мнению, являются симптоматичными.

### **Лауреаты Нобелевской премии Ф.А.Хайек и Г. Мюрдаль (1974 г.).**

Подводя итог своей научной деятельности, Хайек сказал, что сделал одно открытие и два изобретения. Изобретение – это денационализация денег, которая составляет содержание его книги «Частные деньги», выпущенной в свет в Англии в 1975 г. Чтобы понять логику изобретения нужно разобраться в том, что Хайек считает открытием, а именно, что рынок – это система обмена знаниями. Хороший, краткий, точный и, можно сказать апологетический, обзор идей Хайека дан в предисловии к русскому изданию названной книги,<sup>7</sup> подготовленному В.А. Найшулем и Г.Г. Саповым. Это предисловие мы и будем цитировать в данной статье. По Хайеку каждый участник хозяйственной деятельности обладает только ему самому известными знаниями как о своих возможностях в области

<sup>3</sup> <http://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/1839432>

<sup>4</sup> <http://www.polit.nnov.ru/2009/06/16/roubini/>

<sup>5</sup> Собрание проповедей Протоиерея Андрея Ткачева <http://www.andreytkachev.com/>

<sup>6</sup> <http://www.polit.nnov.ru/2009/06/16/roubini/>

<sup>7</sup> Хайек Ф.А. Частные деньги <http://www.finansy.ru/book/macro/003hayek/>

производительной деятельности, так и о потребностях и наибольших успехах достигает та экономическая система, которая наиболее полно использует рассеянные в обществе знания. В этом и состоит главное преимущество рыночной экономики перед любыми способами координации хозяйственной деятельности, в том числе перед социализмом. «Рыночная экономика координирует действия участников путем выработки сигналов - рыночных цен, которые и сообщают агентам нужную им для принятия решений информацию. Другим важным инструментом рынка является конкуренция, которая, отбирая лучшие индивидуальные решения участников, является для общества в целом процедурой открытия нового. Свобода напрямую связана с эффективностью: чем свободнее экономика, тем больше экономических открытий может совершить свободное творчество людей.»<sup>8</sup>

Сразу надо сказать, что идея не нова. Нечто подобное высказывалось в разное время и разными авторами. Еще Адам Смит «... утверждал, что каждый ... действует независимо, руководствуясь своими личными интересами. ...»<sup>9</sup> и рынок согласует эти эгоистические интересы. Правда, вместо употребления слов: цена и информация, Адам Смит говорил о «невидимой руке». Но он имел ввиду то же самое, а именно механизмы рыночной самоорганизации и саморегуляции. Не считаясь с этим, Хайек с «революционным» шумом и радикализмом противопоставил свою концепцию традиционной. В частности, он считает не важным утверждение, что рынок является инструментом оптимального распределения ресурсов, а важным, что сигналы рынка, а именно цены, указывают людям правильные действия с точки зрения общественных потребностей. Из своей концепции Хайек делает многочисленные, далеко идущие выводы, формулирует рекомендации, прямо противоположные тем, которые дает ортодоксальная, с точки зрения апологетов Хайека, экономическая наука. Эти выводы и рекомендации, претендуют на основательность и новизну, но являются совершенно абсурдными.

Обратимся к примерам. «Хорошо известно, ..., что монополии приводят к нерациональному использованию ресурсов. Значит, говорит, традиционная наука, его можно и нужно улучшить, регулируя монополии государственными органами и проводя в жизнь антитрестовское законодательство. Надо создать соответствующие государственные органы, и они увеличат эффективность экономики. Нет, следует из теории Хайека, проблемы монополий вообще не существует. Сверхвысокие монопольные цены посылают правильные сигналы другим экономическим агентам. Данная сфера – сверхэффективна, и не стоит пытаться тем или иным способом обойти монополию. В условиях отсутствия государственного регулирующего органа монополия будет так или иначе похоронена.»<sup>10</sup>

Все не так! Монополия не эффективна, монопольные цены несправедливы, они исключают конкуренцию. Монопольные цены не являются правильными сигналами, они несут огромные искажения. Обойти монополию невозможно, потому что она концентрирует огромное количество средств и незаконными методами подавляет заведомо более слабых конкурентов. Если же оставить монополию без всяких ограничений, то она превратится в финансовый пузырь и все средства, включая лоббизм, подкуп, угрозы и даже убийства бросит на то, чтобы доминировать, уберегать пузырь от «сдутия» и поработить государство. То, что дело обстоит именно так, следует из математически строго доказанных

---

<sup>8</sup> Там же

<sup>9</sup> <http://studproject.com/economics/smithliberalism/>

<sup>10</sup> Хайек Ф.А. Частные деньги <http://www.finansy.ru/book/macro/003hayek/>



авторами теорем [6], и полностью подтверждается многочисленными, масштабными, убедительными примерами из практики.<sup>11</sup>

Другой пример: «Традиционная экономическая наука вполне оправдывает государственную помощь бедным: согласно ей общество имеет право заставлять всех платить за то, чтобы не быть травмированным бросающейся в глаза нищетой. Нет, следует из теории Хайека, государственная обезличенная помощь беднякам посылает им ложные сигналы: не зарабатывать, не делать сбережений, разрушать семьи, тратить время на стояние в очередях за пособиями и справками.»<sup>12</sup> Конечно, раздавать деньги это большая глупость. Изгоняя Адама из рая, Господь сказал ему: "В поте лица твоего будешь есть хлеб" (Бытие, 3, 19). Тем не менее, «Летом этого года в Швейцарии должен пройти референдум о том, нужно ли вводить в стране безусловный основной доход (БОД). Подобный законопроект готовится в Финляндии, вводится в порядке эксперимента в некоторых городах Голландии, в других европейских странах также идут дискуссии по поводу необходимости введения минимального денежного довольствия для всех своих граждан»<sup>13</sup> Такие попытки неоднократно предпринимались во многих странах мира и ранее: в Бразилии, Монголии, на Кубе, в США, Канаде, Намибии, Индии и других странах. Между тем всем давно известно, что надо создавать рабочие места («давать удочку, а не рыбку»). Именно в этом и состояла политика Ф.Д.Рузвельта в 30-х годах прошлого века. Если же не бороться с «бросающейся в глаза нищетой», то сама она никуда не денется. Нищета в том и состоит, что у нее нет ресурсов, чтобы изменить свое состояние. У нищеты нет механизмов саморегуляции и самоорганизации, кроме криминальных. Нищета является легкой добычей для внешних интересантов, каких-нибудь революционеров и ниспровергателей старых идей. Нищета будет расширяться, а далее возможны варианты: воровство, бандитизм или терроризм. На борьбу с этим злом и пойдут все возрастающие средства государства. В принципе, они запросто могут государство съесть.

В целом, идеи Хайека можно считать радикальным либерализмом, настаивающим на исключение всякого государственного регулирования экономики. «Из теории Хайека следует, что вмешательство государства в свободу контрактных сделок приводит к экономическим рассогласованиям и потерям, так как сигналы, посылаемые заказчиком, искажаются другим, более мощным источником - государственным аппаратом.»<sup>14</sup> Это верно только тогда, когда контрактные сделки осуществляются в условиях «совершенной конкуренции», то есть когда обеспечивается однородность товара, свободный вход и выход на рынок, отсутствие доминирования со стороны какого-либо из продавцов или покупателей и др. Такие условия пытаются создать на бирже, но на сегодняшний день и биржи уже превращаются в финансовые пузыри. Там условия «совершенной конкуренции» тоже нарушаются благодаря тому, что короткие спекулятивные позиции оказываются самыми доходными, а наилучшими игроками на коротких позициях оказываются торговые автоматы, а не люди. Биржи превратились в пылесосы, которые засасывают деньги и не производят никаких благ. Они утрачивают функцию механизма ценообразования. Как показывает опыт, организовать и поддерживать условия «совершенной конкуренции» далеко не всегда возможно, не всегда нужно (например, при наличии естественных монополий), а часто категорически недопустимо: распространение наркотиков,

<sup>11</sup> Кобяков А., Хазин М. Закат империи доллара и конец «РахАмерика» / - М.: Издательство «Вече», 2003. - 368с.

<sup>12</sup> Хайек Ф.А. Частные деньги <http://www.finansy.ru/book/macro/003hayek/>

<sup>13</sup> Торгово-промышленные ведомости, 06.02.2016 <http://www.tpp-inform.ru/global/6595.html>

<sup>14</sup> Хайек Ф.А. Частные деньги <http://www.finansy.ru/book/macro/003hayek/>

оружия, защита окружающей среды и т.п.

«В данной книге Хайек предлагает кардинально новый способ достижения денежной стабильности - систему, основанную на конкуренции параллельных частных валют. ... Валюту следует считать обычным коммерческим товаром и потому производить рыночным способом. При этом подобно тому, как конкуренция между обычными товарами способствует улучшению их потребительских свойств и отбраковке низкокачественной продукции, конкуренция между частными валютами произведет отбраковку плохо обеспеченных и плохо управляемых валют. Останутся те валюты, которые будут наилучшим образом выполнять функции денег: служить средством платежа и сохранять свою стоимость во времени.»<sup>15</sup> Странно, что Хайек и его апологеты не знают, что валюта всегда была, есть и будет коммерческим товаром. Это прямо следует из толкования термина «Предложение денег», которое известно задолго до работ Хайека. Вот толкование термина из книги, 1-ый вариант которой «Экономика: вводный анализ» был опубликован в 1948 году и которая принадлежит перу Нобелевского Лауреата 1970-го года П.А. Самуэльсона. Книга выдержала уже 19 переизданий. Наверное, эта книга должна была быть учебником для Хайека и его апологетов. Итак, читаем определение: «Предложение денег (или денежная масса). Предложение денег в узком определении (M1) состоит из монет, бумажных денег плюс сумма всех текущих или чековых депозитов. Все это – так называемые транзакционные деньги. Предложение денег в широком определении (M2) включает в себя M1 плюс некоторые ликвидные активы или квазиденьги – сберегательные депозиты, фонды денежного риска и т.п.»<sup>16</sup> В этом определении прямо говорится, что сберегательные депозиты, фонды денежного риска – это квазиденьги. В упомянутой книге подробно объясняется, что даже долговые расписки, которые может написать каждый из нас и которые мы можем передавать друг другу – это тоже квазиденьги.

Нам кажется, что сказанного достаточно, чтобы не вдаваться в детальное дальнейшее обсуждение других идей Хайека. Столь очевидные его заблуждения, апологетика этих заблуждений и вручение Нобелевской премии стали, по-видимому, возможны благодаря царившему в 70-е годы общему фону предвкушения либеральной эйфории, которая действительно случилась в 90-е годы. Но эйфория проходит, а знания остаются.

### **Лауреаты Нобелевской премии Р.Мертон и М.Шоулз (1994 г.).**

Они предложили новые методы хеджирования («размазывания рисков») для рынка деривативов. Идея опиралась на то наблюдение, что при спокойных условиях цена имеет нормальный закон распределения вероятностей значений. Кривая плотности вероятности этого закона имеет вид колоколообразной симметричной кривой. Поэтому, чем отклонение от средней цены больше, тем оно реже, причем одинаково в обе стороны. Это сводит на нет риск от использования производных контрактов. Менеджеры хеджфондов и банков, которые ведут активные операции с деривативами, могут подтвердить, что это действительно так. Но, как говорится: «Гладко было на бумаге, да забыли про овраги!» Упустили из вида, что в экстремальных условиях, даже при проявлениях признаков кризиса, распределение вероятностей существенно отклоняется от нормального – оно становится ассиметричным. Это приводит к разрушению всего карточного домика деривативов. Р.Мертону и М.Шоулзу в полной мере пришлось это испытать «на собственной шкуре». Они создали фонд Long-Term Capital

<sup>15</sup> Там же

<sup>16</sup> Самуэльсон П.А., Нордхаус В.Д. Экономика, М.: Бинوم – Кно Рус, 1999

Management (LTCM) с новой схемой хеджирования. Рост прибыли был 40%/год в течение 4-х лет. Но в 1998 г. – случился обвал: при собственном капитале в \$4,7млрд., долг составил \$125млрд и еще \$1трлн по деривативам.<sup>17</sup> Дальнейшие комментарии излишни!

### **Лауреат Нобелевской премии Г.С.Беккер (1992 г.).**

В 1992 Г.С. Беккер получил Нобелевскую премию «за распространение сферы микроэкономического анализа на целый ряд аспектов человеческого поведения и взаимодействия, включая нерыночное поведение. ... В 1957 году вышла книга Беккера «Экономика дискриминации» ... Теория дискриминации описывает создание дискриминации за счет специфических предпочтений некоторых агентов, формирующих группу, не желающих вступать в контакты с представителями другой группы. Таким образом, каждый экономически активный агент имеет склонность к дискриминации, что отражает коэффициент дискриминации, равный тому, чем готов пожертвовать агент ради того, чтобы не вступать в отношения с представителями другой группы. Беккер представляет конкурентную модель рынка труда с наблюдаемыми фактами неодинаковой оплаты труда белых и черных работников. Для этого он ввел в функции полезности работодателей "пристрастие" к дискриминации. Эта работа в конце концов дала толчок целой серии объяснений устойчивым различиям в заработках».<sup>18</sup> «Речь идет о претензии на то, что “экономический подход является всеобъемлющим, он применим ко всякому человеческому поведению. ... Предложенный Беккером экономический подход позволил иначе взглянуть на многие старые проблемы. Скажем, стремление к образованию оказывается не только самоценной жаждой познания, но и самым выгодным способом инвестиций: затраты на образование повышают способность зарабатывать на жизнь (это и есть тот самый “человеческий капитал”), и данный метод заботы о будущих доходах оказывается гораздо эффективнее покупки акций или иных инвестиций в обычный “физический капитал”. Преступники под пером Беккера оказываются не “извергами рода человеческого”, а вполне рациональными людьми, рассматривающими нарушение закона как наиболее выгодную для них разновидность бизнеса.»<sup>19</sup>

Разочарование от ознакомления с этими результатами Беккера возникает из-за того, что в них говорится об очевидных наблюдениях, но без объяснения причин происходящего. Кто до Беккера не знал, что разные группы людей имеют разные предпочтения? Кому неизвестно, что черные предпочитают брать на работу черных, а белые – белых? Трудно ли догадаться учитывать эти различия с помощью некоего коэффициента, который добавляется в давно известную формулу? Такие результаты хороши для подающего надежды дипломника, но они точно не являются крупным научным достижением.

Наблюдения Беккера согласуются с утверждениями Хайека. Разница в модальности: Хайек говорит как должно быть, а Беккер – как есть. Эти Лауреаты в упор не видят, что происходящее неприемлемо: так быть не должно и так не будет! Не только потому, что аморально, но также и потому, что не жизнеспособно!

<sup>17</sup> - <http://www.cfin.ru/anticrisis/companies/cases/lcsm.shtml>

- <http://murphy.wallst.ru/lcsm.htm>

<sup>18</sup> - [https://ru.wikipedia.org/wiki/Беккер,\\_Гэри](https://ru.wikipedia.org/wiki/Беккер,_Гэри)

- Кашникова К., Палагина А. [http://www.e-reading.by/bookreader.php/89755/Kashnikova\\_Palagina\\_Geri\\_S\\_Bekker.html](http://www.e-reading.by/bookreader.php/89755/Kashnikova_Palagina_Geri_S_Bekker.html)

<sup>19</sup> <http://magazines.russ.ru/km/2004/1/lat18.html>



Русло неолиберализма и институционализма, в котором лежат рассмотренные работы Нобелевских Лауреатов, приводит к тому, что даже те их немногочисленные результаты, с которыми частично и условно можно согласиться, выглядят частными и мелкими. Образно говоря, это рябь на воде, по которой никак невозможно понять, что за источник производит эту рябь. Названные Лауреаты не касаются фундаментальных проблем экономики, таких, например, как переток капиталов (см. § 5.1 в [5]), соотношение рыночных и плановых механизмов управления экономикой (см. § 2 в [4]), экономической справедливости (см. § 9.1 в [7]), хаотизации экономики (см. главу 5 в [7]), экономических измерений (см. главу 1 в [7]), безопасности экономических агентов [7] и др.

Ознакомление с работами этих Лауреатов не только оставляет открытым вопрос: Почему так? но еще добавляет сакраментальный вопрос: Что делать? Ответы дает теория равновесных случайных процессов (РСП) (см. [5, 14]). Эти ответы, одновременно, содержат контраргументы нынешним позициям неолиберализма и институционализма.

## **II. Теория равновесных случайных процессов о причинах экономических бед.**

Начнем с вопроса: Почему? Представим экономику как совокупность хозяйствующих субъектов (ХС), обменивающихся товарами и услугами. Внутренняя структура и специализация ХС нам безразличны. Для объяснения происходящего потребуются несколько основополагающих понятий, взятых из теории РСП.

Риск завышения - это субъективная оценка ХС ожидаемых издержек, которые наступят, если маркетинговый план поставки  $PL$  окажется больше платежеспособного спроса  $Fa$ . Риск занижения – это субъективная оценка упущенной прибыли, которая возникнет, если план окажется меньше спроса.

Доказано, что равновесие рисков завышения и занижения является обобщением равновесия спроса и предложения, а  $PL$ , рассчитанный из условия:

$$\text{Риск завышения} = \text{Риск занижения}$$

выражает равновесные спрос и предложение (теорема 1 – основная теорема теории РСП, см. §3.1 в [5] или [6]). Взаимно однозначно с  $PL$  связаны еще 2 показателя: надежность ( $P^0$ ) – вероятность выполнения плана:  $P^0 = P(PL > Fa)$  и Завышение/Занижение ( $Z/Z$ ) – отношение риска завышения к риску занижения в окрестности оптимума. В самом простейшем случае, а именно, в предположении, что ХС не интересуется ничем, кроме денег,  $Z/Z$  равно отношению себестоимости ( $S$ )

к прибыли ( $C - S$ ), где  $C$  – цена, то есть  $Z/Z = \frac{S}{C - S}$ . Нам потребуются еще:

- $Z = \frac{1}{Z/Z}$  - средняя удельная доходность;
- $D = Z * P^0$  – средняя удельная доходность с учетом риска;
- $K = C * PL$  - капитализация.

Возьмем экономическую систему в исходной ситуации, в которой все ХС абсолютно одинаковы. Предоставим этой системе возможность функционировать без всякого внешнего вмешательства. В рассматриваемой идеальной (и, тем более, в реальной) экономике, согласно доказанных теорем (см. главу 3 в [5] или [6]), будет происходить следующее:

- возникнет разделение ХС по величине  $D$  и по капитализации  $K$ ;
- капитал начинает перетекать от тех ХС, где  $D$  меньше, к тем, где  $D$  больше;

- величина потока между ХС будет пропорциональна разности значений  $D$ , в свою очередь,  $D$  и  $K$  будут монотонно возрастать вследствие перетока капитала.<sup>20</sup>

Эти процессы приведут к тому, что критерий оптимальности:  $D \rightarrow \max$  станет тотальным, поскольку на него будет вынужден ориентироваться каждый ХС, и глобальным, поскольку на него же будет ориентироваться экономическая система в целом. В реальной жизни способы максимизации  $D$  многочисленны и разнообразны. Можно, конечно, что-то производить, снижать себестоимость производства, улучшать качество продукции, увеличивать объемы поставок. Это все самые трудоемкие и, следовательно, дальше всего отстоящие от оптимума варианты поведения по критерию  $D \rightarrow \max$ . Гораздо легче грабить, но грабители долго не живут! Еще легче – воровать, но это связано с риском сесть в тюрьму. Самый легкий, оптимальный по критерию  $D \rightarrow \max$  и, главное, законный способ увеличения  $D$  – раздувание финансового пузыря и сбережение пузыря от «сдутия». Именно сбережение финансовых пузырей от «сдутия» является важнейшим симптомом неизлечимой старческой болезни капитализма.

По указанным причинам процессы дифференциаций и диспропорций будут неуклонно нарастать. Иными словами, капитал будет концентрироваться у ограниченного и все уменьшающегося количества ХС, у которых  $D$  имеет наибольшее значение. У них  $D$  будет неуклонно возрастать, а у остальных – убывать. В пределе останется всего один ХС, который соберет весь капитал и функционирование системы прекратится. Экономика умрет! Сразу отметим, что в условиях реальной экономики, где ХС не одинаковы, где присутствует коррупция, отмывание денег и стремление к доминированию названные процессы не сдерживаются, но только подстегаются.

Получается так, что в устройство капитализма изначально самим Господом Богом заложен ген смерти! В этом утверждении содержится целый комплекс контраргументов неолиберализму и институционализму, на нем основанном. Даже в среднесрочной перспективе, не говоря уже о долгосрочной, либеральная экономика существовать не может! Из этих же теорем следует, что экономику нельзя спасти не ограниченными по времени или не связанными с ситуацией мерами государственного регулирования:

- если государство попытается навязывать ХС планы производства, то диспропорции между ХС будут переноситься на номенклатуру производимых товаров, то есть наступит дефицит одних и сверхнормативные запасы других;

- если государство попытается удерживать цены на товары какого-либо ХС, то произойдет замена поставщиков;

- если государство будет выравнивать условия работы разных ХС, (например, компенсировать затраты за государственный счет), то произойдет консервация неэффективности и будет происходить переток капитала от эффективных ХС к неэффективным.

Таким образом, плановая социалистическая экономика, как ее понимали большевики, тоже нежизнеспособна. Указанные процессы происходили в Советском Союзе и странах социалистического содружества в гигантских масштабах. Именно это и стало причиной развала СССР.

На вопрос: Почему так? имеем ответ: Первопричиной всех экономических бед являются законы перетока капиталов, благодаря которым критерий  $D \rightarrow \max$

---

<sup>20</sup> Если вместо ХС рассматривать другие совокупности объектов, например, популяцию живых клеток или микроорганизмов, совокупность роботов, наделенных правилами взаимодействия, подобными ХС, то будут наблюдаться те же самые процессы. Таким образом, на основе доказанных теорем могут строиться технологии моделирования жизнедеятельности биоценозов, дифференциации и специализации органов, строятся системы управления совокупностью роботов и др.

становится тотальным и глобальным. Так происходит в теории. В реальной жизни, если иметь ввиду глобальный масштаб и достаточно длительный, как минимум в несколько лет, временной интервал, происходит точно то же самое. Даже весьма грубое и сильно упрощающее предположение, что ХС ничего, кроме денег не интересует, выполняется все более точно, причем точнее для тех ХС, у которых больше  $D$ . Надо сказать, что эти тенденции появились не сегодня. Уже в начале прошлого века они приобрели глобальный масштаб. Об этом говорили коммунисты. В учебниках по политэкономии давались четкие объяснения и приводились яркие, убедительные примеры.<sup>21</sup>

Упомянутые Нобелевские лауреаты обратили внимание лишь на некоторые (не все!) частные проявления указанной единой первопричины проблем экономики. Другим печальным следствием критерия  $D \rightarrow max$  является отрыв финансов от реальности и их вырождение. Уже сегодня «финансы оторвались от экономического базиса и стали играть основополагающую роль в общественно-экономических отношениях, усиливая разрыв между материально-вещественными и финансовыми потоками. Финансовая система и финансовый капитал трансформировались из посредника, обслуживающего воспроизводство, в ключевой фактор, его определяющий.»<sup>22</sup> Искажения и даже извращения цен и всех производных финансовых показателей: выручки, прибыли, ВВП и др. просто чудовищны. Например, ВВП США – это пузырь на 97%. [7]

Критерий  $D \rightarrow max$  распространяет свое пагубное влияние на все сферы человеческой деятельности. Отмеченное Г.С. Беккером распространение экономического подхода на всякое человеческое поведение, мотивация всех поступков исключительно материальными, точнее говоря, финансовыми выгодами, есть моральное уродство капитализма, возникающее по причине тотальности и глобальности критерия  $D \rightarrow max$ . Этот критерий подминает под себя также и экономику знаний. В этой экономике товаром являются ноу-хау, собственность на которые устанавливается патентами, лицензиями и договорами. Критерий  $D \rightarrow max$  проявляется в виде трех главенствующих тенденций:

- во-первых, в массовой скупке патентов и лицензий наиболее крупными корпорациями и стремлении крупного капитала к доминированию за счет создания удобных для себя правил лицензирования и патентования (например, распространение юрисдикции США на другие страны);
- во-вторых, в превращении владельцев нау-хау в рантье, у которых пропадают стимулы к иной деятельности, кроме привлечения капитала;
- в-третьих, в переводе капитала из научной, а также производственной и вообще любой другой деятельности в финансовую, вывозе производства с целью использовать дешевую рабочую силу за пределами собственной страны. Как остроумно заметил один экономический аналитик: «американская фабрика переехала в Китай».

В результате «экономика знаний» и в целом «новая экономика» имеют понижающий мультипликатор.<sup>23</sup>

<sup>21</sup> См. Брегель Э. Я., Кабо Р. М. Рабочая книга по обществоведению, Госиздат, М-Л, 1929 <http://www.kredit-moskva.ru/lit18.html>

<sup>22</sup> Каурова Н.Н. Финансово-экономическая безопасность в условиях открытости национальной экономики (теоретико-методологический аспект), М.: ИЭ РАН, 2013.

<sup>23</sup> Кобяков А., Хазин М. Закат империи доллара и конец «РахАмерика» М.: Издательство «Вече», 2003. - 368с.

### III. Идеология экономической справедливости.

Обратимся теперь к вопросу: Что делать? Мы коснемся только одного из теоретических аспектов этого вопроса, а именно идеологии и принципов построения экономики будущего. Прямые следствия математически строго установленных фактов немногочисленны, но они, с одной стороны, неопровержимы и, с другой стороны, достаточны, чтобы сделать некоторые вполне определенные выводы о том, как можно и должно устроить жизнеспособную и справедливую экономику сегодня и на обозримую перспективу в России и во всем мире. Жизнеспособной может быть только справедливая экономика (см. главу 9 в [7]).

Устраивать эффективную и справедливую экономику можно только при наличии подходящих внешних условий. Прежде всего, необходимо, чтобы существовало независимое, устойчивое, социально ориентированное и нравственное государство. Исторический опыт показывает, что государство, даже если оно в какой-то степени социально ориентировано, может быть совершенно безнравственным, потому что строит свое благополучие за счет эксплуатации, унижения или уничтожения других людей, государств и народов. Таким государством была гитлеровская Германия, таким государством на наших глазах становятся США. По словам Сергея Лаврова «В новой редакции стратегии по национальной безопасности США, принятой Барак Обама, декларируется стремление к глобальному доминированию США в ущерб интересам других стран». <sup>24</sup> США имеют максимальное  $D$  сравнительно с другими странами, потому что у него максимальное ВВП и максимальное  $K$ , а из теорем следует, что  $D$  и  $K$  возрастают (или убывают) совместно. Значит США превращаются в самый большой пузырь на Земле. Они не могут не раздувать и не сохранять этот пузырь. Поэтому не могут отказаться от доминирования. Противостоять этим губительным для человеческой цивилизации тенденциям могут только внешние для США силы, обладающие достаточным для этого военным и экономическим потенциалом: Россия, Китай, Индия. Когда выяснится, что доминирование невозможно, самый большой пузырь начнет сдуваться или лопаться и это произведет впечатление соразмерное масштабам пузыря.

Именно социально ориентированное и нравственное государство должно принять на себя ответственность за общественное благополучие. Другого ответственного найти не удастся. Более того, государство должно принять на себя и воспитательную функцию. «И вот необходимо признать, что правовые и государственные законы, – пишет философ и писатель Иван Александрович Ильин - суть не законы насилия, а законы психического понуждения, преследующие именно эту цель и обращающиеся к автономным субъектам права для того, чтобы суггестивно сообщить их воле верное направление для саморукводства и самовоспитания. В основной своей идее и в своем нормальном действии правовой закон есть формула зрелого правосознания, закрепленная мыслью, выдвинутая волею и идущая на помощь незрелому, но воспитывающему себя правосознанию; при этом именно волевой элемент закона представляет собою начало психического понуждения. Правовой закон отнюдь не насилует человека, не попирает его достоинства и не отменяет его духовного самоуправления: напротив, он только и живет, только и действует, только и совершенствуется от свободного личного приятия и самовменения.» <sup>25</sup>

Не мене важно то, что подавляющее большинство государств не в состоянии защитить свой суверенитет и, следовательно, не способно решать возложенные

<sup>24</sup> <http://kp.ua/politics/492428-lavrov-obvynyl-ssha-v-stremlenyy-k-domynirovaniyu-nad-myrom>

<sup>25</sup> Ильин И.А. О сопротивлении злу силою // <http://azbyka.ru/o-soprotivlenii-zlu-siloyu>

на него социально-экономические задачи. Гарантировать государству неприкосновенность может только международное право. При этом, на добрую волю рассчитывать не приходится. Основой может быть военно-политическое равновесие стратегических игроков и усиление роли ООН. «Прочная конструкция ООН, - сказал Владимир Владимирович Путин, - выдержала все потрясения второй половины XX века, а их было немало, помогла пройти через угрозы глобальной конфронтации и, что крайне важно, способствовала распространению ценностей прав человека. Россия убеждена, что в мировых делах роль ООН должна оставаться центральной, и особенно это актуально и важно для разрешения конфликтных ситуаций. Это наш выбор, и это наша принципиальная позиция. »<sup>26</sup>

Предположим, что все необходимые предпосылки налицо. Как устраивать экономику? Этот вопрос требует уточнений и разъяснений. Мировая история испытала разнообразные варианты устройства экономики. Были многочисленные и разнообразные попытки построения почти чистой либеральной рыночной экономики, тоталитарной плановой экономики, абсолютно закрытой и абсолютно открытой экономики. Но в подавляющем большинстве случаев имеют место разнообразные варианты экономик смешанного типа, которые в том или ином виде имеют все эти качества. Казалось бы, чего же еще не хватает? Это центральный вопрос, об экономике будущего. Следствиями доказанных теорем является утверждение, что ни социализм, ни капитализм нежизнеспособны. Эти утверждения хорошо согласуются со следующими положениями, сформулированными А.Фурсовым: «Ни один проект, обращенный в прошлое, не сработает, ничего нельзя реставрировать — ни СССР, ни Российскую империю. ... царская Россия была тупиком, СССР решил такие задачи, о которых самодержавие даже подумать не могло. ... В отличие от Российской империи последние 50 лет существования Советский Союз ни от кого не зависел, был не просто государством, а центром альтернативной капитализму мировой системы. ... Однако и СССР при всех его победах — тоже прошлое. Нужна новая модель исторической России. Время империй прошло, но и время национальных государств тоже — они не могут противостоять глобальному тоталитаризму транснациональных компаний и закрытых наднациональных групп мирового согласования и управления. Нужны новые формы, нечто вроде импероподобных образований с населением не менее 300 млн (экономическая самодостаточность в условиях нынешнего «технологического уклада», при всей условности этого термина). Ядро — ВПК, армия, флот, спецслужбы и реально реформированная наука.»<sup>27</sup> К этому следует добавить, что ядро должно еще включать региональную валюту или, что лучше, пул взаимосвязанных, но относительно независимых национальных валют с достаточными финансовыми резервами.

Центральная проблема идеологии экономики будущего – это проблема взаимоотношений государства и рынка. Государство, не противопоставляя себя рынку, призвано избавить экономику от критерия  $D \rightarrow \max$ . Этот критерий должен быть заменен требованием экономической справедливости, для которого необходимо, чтобы  $D$  было примерно равным у всех ХС. Этим же обеспечивается снижение погрешностей экономических измерений (см. [7]). Вместе с тем, речь не идет о том, чтобы идеально и непрерывно выдерживать строгое равенство  $D$ . В таком случае прекратится всякое движение капиталов, пропадут стимулы к совершенствованию производства, заморозится распределение ресурсов. В связи

<sup>26</sup> Выступление Владимира Путина в ООН, Радио Свобода //

<http://www.svoboda.org/content/article/24193851.html>

<sup>27</sup> Фурсов А. Удел тех у кого нет идеологии, - пикник на обочине Истории. 18.01.2015 //

<http://dbelyaev.ru/p/18726/>



с этим рассматриваемый нами вопрос о том, чего не хватает экономике, дополняется уточняющими вопросами: В каких ситуациях государству необходимо вмешиваться для выравнивания  $D$ ? и Какие инструменты для этого применять?

Чтобы ответить на эти вопросы воспользуемся понятиями плановый механизм (ПМ) и рыночный механизм (РМ) (см. главу 3 в [5] или [6]). Под ПМ мы понимаем механизм управления, действующий на определенном секторе рынка, основанный на том, что объем продаж, или цена, или то и другое устанавливаются в виде контрольных цифр, а система экономического стимулирования предусматривает штрафы и поощрения, зависящие от размера и направленности отклонений фактических значений от контрольных цифр, а под РМ - механизм самопроизвольного установления объема продаж и цены, исходя из соотношения спроса и предложения. Принципиально важная особенность ПМ и РМ в том, что государство имеет возможность переключать с РМ на ПМ и обратно на любом секторе рынка на любой промежуток времени, не нарушая, при этом, прав собственности. РМ и ПМ могут одновременно работать на разных секторах рынка. Так, например, председатель Правительства РФ Дмитрий Медведев заявил, что «Во время крупных международных событий, в том числе спортивных, обычно подскакивают цены на недвижимость, на туристические услуги, цены на гостиницы. Поэтому Международный олимпийский комитет требует регулирования цен в этих случаях. Мною подписано постановление правительства, которое предусматривает установление максимальной цены стоимости проживания в гостиницах города Сочи в период проведения Олимпийских игр.»<sup>28</sup>

РМ необходим для выявления реальных цен, спроса и предложения, намерений производителей и потребителей, распределения ресурсов. ПМ, в свою очередь, позволяет государству устранять диспропорции, разрушать пузыри, решать социальные и стратегические задачи. Включение ПМ – это инструмент государственного вмешательства. Чтобы настраивать инструмент и решать вопрос «Когда вмешиваться?» – необходимо разрабатывать эволюционно-симулятивных модели РМ, ПМ и ХС. Эти вопросы подробно рассматриваются в книгах [5, 7 - 9, 11, 12,14].

Из сказанного следует, что ответ на вопрос: Чего не хватает современной экономике? звучит так: Не хватает государственного управления переключением с рынка на план (точнее говоря, с РМ на ПМ) и обратно. Этого не было никогда, это новация, которая в сочетании с требованием экономической справедливости может составить квинтэссенцию новой идеологии. Отсюда вытекает и ответ на вопрос: Что делать? - Необходимо строить справедливую социально ориентированную экономику! Хочется подчеркнуть, что Россия обладает сегодня всеми необходимыми предпосылками, чтобы стать мировым лидером в экономическом строительстве.

Управление со стороны государства переключением с РМ на ПМ дает возможность эффективно решать самые разнообразные задачи, в частности, выбора подходящей степени открытости экономики, которая «... должна соответствовать прежде всего уровню конкурентоспособности национальной экономики, а также ее роли и вкладу (определяемыми уровнем ВВП) в общий объем мирового экспорта товаров и услуг»<sup>29</sup> Степень открытости, в свою очередь, связана с независимостью национальной валюты. Для большинства

<sup>28</sup> <http://www.ntv.ru/novosti/384737/>

<sup>29</sup> Каурова Н.К. Финансово-экономическая безопасность в условиях открытости национальной экономики (теоретико-методологический аспект) [http://inecon.org/docs/Kaurova\\_abstract.pdf](http://inecon.org/docs/Kaurova_abstract.pdf)

государств это возможно только при наличии нескольких мировых резервных валют

В целом, в общих чертах экономика обзримого будущего выглядит так: должно существовать рыночное ядро (возможно в пропорции примерно 80% на 20% в зависимости от конкретных обстоятельств), состоящее из секторов рынка, на которых удастся поддерживать условия совершенной конкуренции со стороны социально ориентированного, демократического, нравственного государства. Рыночное ядро должно находиться в окружении, в среде государственного планового управления подобно тому, как ядерный котел находится в окружении управляющих, теплоотводящих, защищающих систем атомной электростанции. Рыночное ядро - это стихия, которая удерживается в требуемых рамках. Границы рыночного ядра являются подвижными, «дышащими». Их устанавливает государство в соответствии с текущей обстановкой по объективным критериям, которые разрабатываются на основе доказанных теорем с помощью эволюционно-симулятивной методологии (ЭСМ). На основе ЭСМ с помощью Decision [11, 12] могут создаваться информационные системы для мониторинга ситуации, установления периодов действия РМ и ПМ на разных секторах рынка, подбора параметров систем экономического стимулирования и налогообложения (эти вопросы подробно рассмотрены в [5, 7-14]). Переводя тот или иной сектор рынка на РМ – государство получает информацию, а переводя на ПМ – использует ее для управления. При отсутствии достаточных оснований государство должно переводить сектор в рыночное ядро.

\*

\*

\*

Открытие равновесных случайных процессов (РСП) сделано авторами данной статьи. Ими же разработана методология математического моделирования РСП, а именно, Эволюционно-симулятивная методология (ЭСМ) и создана инструментальная система принятия оптимальных решений в условиях неопределенности и риска Decision, которая позволяет программно реализовывать математические модели РСП в экономике, физике и биологии. Теорию РСП, а заодно и теорию экономики нам удалось построить по аксиоматическому принципу, как классическую механику (см. главу 2 в [5]). Мы считаем, что наши научные результаты получили адекватную оценку на Президиуме РАЕН (Решение № 126 от 15.06.2000 Международной Ассоциации Авторы Научных Открытий), отметили научное открытие Памятной медалью Академии имени Петра Леонидовича Капицы.<sup>30</sup> Сообщение о компьютерной системе Decision помещено на сайте высоких технологий России.<sup>31</sup> Основные научные результаты защищены следующими патентами:

- «Способ оптимизации характеристик равновесного случайного процесса»;<sup>32</sup>
- «Способ оптимального управления равновесным случайным процессом»;<sup>33</sup>
- «Способ выбора параметров внешней среды, согласованных с оптимальным управлением равновесным случайным процессом».<sup>34</sup>

Исследования по данному научному направлению начались в 1970 г., когда одним из авторов была предложена ЭСМ на секции Научного Совета АН СССР.<sup>35</sup>

<sup>30</sup> - [https://ru.wikipedia.org/wiki/Эволюционно-симулятивный\\_метод](https://ru.wikipedia.org/wiki/Эволюционно-симулятивный_метод)

- [http://www.raen.info/tmp/academy/Honorary\\_signs/index.shtml](http://www.raen.info/tmp/academy/Honorary_signs/index.shtml)

<sup>31</sup> <http://www.rushightech.com>.

<sup>32</sup> Патент на изобретение № 2229741, приоритет от 30.09.2002

<sup>33</sup> Патент на изобретение № 2557483, приоритет от 03.10.2014

<sup>34</sup> Патент на изобретение № 2558251, приоритет от 20.10.2014

ЭСМ впервые была опубликована в книге «Дискретность и случайность в экономико-математических задачах» в 1973 году, которая стала библиографической редкостью.<sup>36</sup> Калифорнийский университет стал владельцем оригинала книги «Эволюционно-симулятивный метод и его применение для решения плановых и прогнозных задач» 1976 года издания,<sup>37</sup> а Мичиганский университет стал владельцем электронной версии этой книги.<sup>38</sup> ЭСМ включена в интеллектуальную карту по высшей математике KARTUM.<sup>39</sup> К настоящему времени в рамках данного научного направления защищено более 30 докторских и кандидатских диссертаций, оно приобрело определенную известность уже не только среди специалистов, но и в более широкой аудитории.

На основе теории РСП и ЭСМ выполнялись и выполняются научно-исследовательские работы в различных отраслях, в государственных учреждениях (Минфин России, Минсвязи России, Минсельхоз России, Минобрнауки России), в бизнесе (ООО Аэрофлот, ОКБ САПР) и высших учебных заведениях России (Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова, Московский технологический университет (МИРЭА)).

### Литература

1. Лихтенштейн В.Е. Модели дискретного программирования. М.: Наука, 1971, 239 стр.
2. Лихтенштейн В.Е. Дискретность и случайность в экономико-математических задачах. М.: Наука, 1973, 375 стр.<http://bookre.org/reader?file=792726>
3. Лихтенштейн В.Е. Эволюционно-симулятивный метод и его применение для решения плановых и прогнозных задач. М.: Наука 1976, 313 стр.
4. Лихтенштейн В.Е. Эволюционно-симулятивные модели в планировании. М.: Наука, 1979, 381 стр.
5. Лихтенштейн В.Е., Росс Г.В. Равновесные случайные процессы: теория, практика, инфобизнес. М.: Финансы и статистика, 2015, 423 стр.
6. Лихтенштейн В.Е., Росс Г.В. Математическое доказательство необходимости перемен в экономике.//Информатизация и связь, 1'2013 <http://www.decision-online.ru>
7. Авдийский В.И., Безденежных В.М., Лихтенштейн В.Е, Росс Г.В. Экономическая справедливость и безопасность экономических агентов. М.: Финансы и статистика, 2016, 293 стр.
8. Лихтенштейн В.Е., Павлов В.И. Экономико-математическое моделирование. М.: ПРИОР, 2001, 448 стр.<http://jsulib.ru/Lib/Articles/978/404/index.htm>
9. Росс Г.В. Моделирование производственных и социально-экономических

---

<sup>35</sup> ВНИИ Кибернетики МСХ СССР. Секция «Оптимальное планирование и управление сельскохозяйственным производством» Научного Совета АН СССР по комплексной проблеме «Оптимальное планирование и управление народным хозяйством». В.Е. Лихтенштейн. Эволюционно-симулятивный метод планирования. Москва, 1970.

<sup>36</sup> <http://urss.ru/cgi-bin/db.pl?lang=Ru&blang=ru&page=Book&id=20136> ). Книга оцифрована и имеется в открытом доступе наBookReader (см. <http://bookre.org/reader?file=792726>)..

<sup>37</sup> [http://books.google.ru/books/about/%D0%AD%D0%B2%D0%BE%D0%BB%D1%8E%D1%86%D0%B8%D0%BE%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D1%81%D0%B8%D0%BC%D1%83%D0%BB%D1%8F%D1%82%D0%B8.html?id=SXUdAAAAIAAJ&redir\\_esc=y](http://books.google.ru/books/about/%D0%AD%D0%B2%D0%BE%D0%BB%D1%8E%D1%86%D0%B8%D0%BE%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D1%81%D0%B8%D0%BC%D1%83%D0%BB%D1%8F%D1%82%D0%B8.html?id=SXUdAAAAIAAJ&redir_esc=y)

<sup>38</sup> <https://books.google.ru/books/about/%D0%AD%D0%B2%D0%BE%D0%BB%D1%8E%D1%86%D0%B8%D0%BE%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D1%81%D0%B8%D0%BC%D1%83%D0%BB%D1%8F%D1%82%D0%B8.html?hl=ru&id=fIAEAAAAMAJ>

<sup>39</sup> <http://www.kartum.ru/view/559/>

- систем с использованием аппарата комбинаторной математики. М.: 2001, 303 стр.
- 10.Лихтенштейн В.Е., Первак Ю.М., Толкачев Л.А. Система розничной торговли. М.: ПРИОР, 2002, 223 стр.
- 11.Лихтенштейн В.Е., Росс Г.В. Информационные технологии в бизнесе. Применение инструментальной системы Decision в микро- и макроэкономике. М.: Финансы и статистика, 2008, 509 стр.
- 12.Лихтенштейн В.Е., Росс Г.В. Информационные технологии в бизнесе. Применение инструментальной системы Decision в решении прикладных экономических задач. М.: Финансы и статистика, 2009, 558 стр.
- 13.Лихтенштейн В.Е., Росс Г.В. Введение в теорию развития. М.: Финансы и статистика, 2011, 327 стр.
- 14.Лихтенштейн В.Е., Росс Г.В. Новые подходы в экономике. М.: Финансы и статистика, 2013, 159 стр. <http://www.decision-online.ru>